

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI
AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

2016

prof. PhDr. Eva Szórádová, CSc.
dekanka PF

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI
AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

Vypracoval:

doc. PaedDr. Jana Duchovičová, PhD. – prodekan pre vzdelávanie

spolupráca študenta:

Mgr. Nina Kozárová

OBSAH

	ÚVOD	4
1	OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE	5
2	ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2014/2015	6
2.1	ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA	6
2.2	HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI	6
2.3	SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV	7
3	KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA	8
3.1	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV	8
3.2	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV	10
3.3	HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA	11
3.4	HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM	12
3.5	HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH	13
3.6	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV	14
3.7	HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA	14
4	ZÁVER	16
5	STANOVISKÁ A OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV	17
	Príloha1 Hodnotenia predmetov a pedagógov v AIS	

Úvod

Na základe Zákona o vysokých školách č. 175/2008 Zb. z. je právom študenta aspoň raz ročne mať možnosť formou anonymného dotazníka vyjadriť sa o kvalite výučby a o učiteľoch.

Na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre je toto právo zakomponované aj v Študijnom poriadku. Zároveň ciele, postup a vyhodnotenie dotazníkov upravuje Smernica č. 5/2009: Zásady hodnotenia vzdelávania a učiteľov študentmi univerzity.

Od roku 2013 je, podľa vnútorného predpisu 2/2013 **Systém kvality vzdelávania PF UKF založený na ESG, postupy a procesy zabezpečenia systému kvality na PF UKF**, analýza hodnotenia študentov jedným zo základných nástrojov hodnotenia kvality študijných programov a ich zabezpečenia.

Cieľom hodnotenia je prostredníctvom anonymných dotazníkov študentov získať informácie o:

- študijnom programe
- študijnom predmete
- uskutočňovaní vzdelávania
- hodnotení študentov vyučujúcim
- odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho
- študijných zdrojoch na podporu vzdelávania študentov
- materiálno-technickom zabezpečení výučby

Hodnotenie sa od roku 2013 uskutočňuje nepretržite prostredníctvom elektronických dotazníkov priamo v Akademickom informačnom systéme.

Právo zapojiť sa do hodnotenia má každý študent, ktorý sa zúčastnil na výučbe predmetu. Možnosť hodnotenia programu a predmetu v rámci programu je obmedzená pridaním predmetu v rozvrhovej akcii študenta. Aktivizácia pre uskutočnenie hodnotenia študentmi v AIS je zabezpečená prostredníctvom študentských mailov z pozície študentov študentskej časti akademického senátu ako aj prodekana pre vzdelávanie, osobným interpretovaním možností hodnotenia na formálnych a neformálnych stretnutiach prodekana so študentmi a zverejnenia informácií na webovom sídle pedagogickej fakulty.

1 OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE

V zmysle sledovaných oblastí (Smernica č. 5/2009) a cieľov hodnotenia aj v akademickom roku 2014/2015 uskutočnilo vedenie Pedagogickej fakulty v spolupráci so študentmi Akademického senátu PF hodnotenie, ktoré je zamerané na identifikáciu postojov študentov bakalárskeho, magisterského a doktorandského štúdia k:

- **študovanému študijnému programu**, predovšetkým k dostupnosti informácií charakterizujúcich príslušný študijný program, štruktúre programu a jej vzťahu k profilu absolventa, náročnosti a primeranosti programu, ponuke povinných, povinne voliteľných a voliteľných predmetov a činnosti študijných poradcov v programe,
- **študijnému predmetu**, ktorý študent absolvoval v hodnotenom období, najmä k informáciám charakterizujúcim predmet v zmysle jeho akreditácie,
- **uskutočňovanému vzdelávaniu** prostredníctvom hodnotenia primeranosti foriem, metód, zadávaných úloh, obsahu a časovej organizácii edukácie,
- **hodnoteniu študentov vyučujúcim** na základe posúdenia spôsobu hodnotenia, kritérií získania hodnotenia stanovených vyučujúcim, obsahu skúšky, termínov skúšania a objektivity hodnotenia,
- **odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho** posúdením ovládania obsahu predmetu, didaktických zručností, jeho motivácie a aktivizácie, metodiky práce, štýlu komunikácie a pod.
- **študijným zdrojom na podporu vzdelávania študentov a materiálno-technickému zabezpečeniu výučby.** Fakulta vytvorila študentom adekvátne podmienky pre administráciu dotazníka prostredníctvom Akademického informačného systému. Študenti mali možnosť elektronicky hodnotiť študijný program a zároveň všetky predmety, ktoré absolvovali, ako aj všetkých vyučujúcich, ktorí ich vyučovali a hodnotili.

2 ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2015/2016

Do procesu hodnotenia pedagógov sa zapojili študenti PF. Ich identifikácia nie je možná, nakoľko hodnotenie je anonymné. Identifikátorom hodnotiacich je ich zapísanie sa na konkrétny študijný program a absolvovanie predmetu (rozvrh v AIS). Hodnotená tak bola široká škála predmetov z ponuky Pedagogickej fakulty, ale tiež z ponuky iných fakúlt a ich vyučujúci, ktoré študenti PF navštevovali. Výber pedagógov bol založený výhradne na rozhodnutí študenta. Každý hodnotený pedagóg má prístup k vlastnému hodnoteniu prostredníctvom Akademického informačného systému.

2.1 ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA

Hodnotenie študentmi prebiehalo počas akademického roka formou elektronického nástroja v AIS. Koordináciu hodnotenia v AIS zastrešovala študentská časť Akademického senátu PF s využitím ďalších technických komunikačných prostriedkov. Hodnotiaci nástroj bol dostupný študentom nepretržite počas celého akademického roka, s časovou limitáciou viažucou sa k príslušnému semestru a jeho skúškovému obdobiu a mesiac po jeho skončení (zimný semester, letný semester).

Fakulta vyvíjala úsilie na propagáciu možnosti elektronického hodnotenia viacerými formami.

Dáta z dotazníkov boli prístupné zástupcovi študentov a následne spracované prodekanou pre vzdelávanie. Celkovo konštatujeme, že bolo hodnotených podstatne viac vyučujúcich, ale hodnotil nízky počet študentov. Jeden študent hodnotil aj viac predmetov a viac pedagógov, pričom nie v každom dotazníku boli vyplňané všetky bloky a všetky položky. Vyhodnotenie dotazníka nám však umožňuje analyzovať aj izolované odpovede.

2.2 HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI

Hodnotitelia, ktorí využili zákonom stanovené právo hodnotiť svoj študijný program sú zapísaní na rôzne študijné programy Pedagogickej fakulty. Celkovo vyplnilo dotazníky v AIS 251 študentov (čo je o 107 viac ako v predošlom hodnotenom období) denného a externého štúdia, čo predstavuje 12,067 % študentov. Komplexný prehľad hodnotiacich študentov uvádzame v tabuľke 1.

Tabuľka 1 Hodnotiaci študenti podľa študijných programov

učiteľstvo anglického jazyka a literatúry	21
anglický jazyk a kultúra	10
andragogika	13
bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci	31
predškolská a elementárna pedagogika + učiteľstvo pre primárne vzdelávanie	93
učiteľstvo pedagogiky v kombinácii	7

učiteľstvo psychológie v kombinácii	16
pedagogika a vychovávateľstvo	17
šport a rekreácia	1
učiteľstvo technickej výchovy	5
učiteľstvo telesnej výchovy v kombinácii	7
učiteľstvo hudobno-dramatického umenia	1
učiteľstvo hudobného umenia	6
učiteľstvo výtvarného umenia v kombinácii	20
učiteľstvo hudobného umenia v kombinácii	2
Učiteľstvo praktickej prípravy	1

Študenti jednotlivých programov okrem samotného programu hodnotili tiež predmety štúdia a vyučujúcich, pričom jeden hodnotiaci študent hodnotil viaceré predmety a viacerých pedagógov. **Celkový počet hodnotených pedagógov v zimnom semestri je 136**, z toho 87 učiteľov Pedagogickej fakulty včítane doktorandov a v letnom semestri 84 pedagógov, z toho 59 z Pedagogickej fakulty a **celkový počet hodnotených predmetov 302 v zimnom semestri a 134 v letnom semestri**, .

Z uvedených údajov je zrejmé, že väčšina hodnotených pedagógov a predmetov bola hodnotená iba nízkym počtom hodnotiacich študentov, preto podrobnejšie analýzy na pedagóga a konkrétny predmet neuskutočňujeme sú však dostupné pre získanie spätnej väzby pedagógom priamo v systéme a v prílohovej časti správy.

2.3 SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV

Správa o výsledkoch hodnotenia je prezentovaná Kolégiu dekana a na zasadnutiach jednotlivých katedier. Správa je predložená Akademickému senátu PF a je zasielaná na rektorát UKF. Zároveň je správa zverejnená na webovom sídle fakulty spolu s rozsiahlou prílohovou časťou a verzia správy je dostupná na dekanáte PF.

3 KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA

Jednotlivé dotazníky boli vyplnené predovšetkým v uzatvorených otázkach. Na otvorené otázky odpovedali študenti sporadicky. Prevažujúce hodnotenie na škále bolo v stupni úplne súhlasím, čiastočne súhlasím sporadicky sa objavovali i položky čiastočného nesúhlasu, ktoré sú zdrojom sebareflexívneho posúdenia kvality práce pedagógov a tiež zmien pre jednotlivé sledované oblasti. V kontexte formulovaných otázok považujeme celkovo hodnotenie za pozitívne. V priložených tabuľkách uvádzame celkové skóre odpovedí pre jednotlivé položky a následné priemerné hodnotenie sledovanej položky podľa škály.

Celkovo vnímame hodnotenie študijných programov, študijných predmetov, uskutočňovanie vzdelávania, hodnotenie vo vyučovacom procese, odborných a didaktických kompetencií vyučujúcich, študijných zdrojov na podporu vzdelávania študentov a materiálno technického zabezpečenia výučby ako kladné. Odpovede na položené otázky a žiadosti o popísanie odporúčaných zmien vnímame ako možnú inšpiráciu pre skvalitňovanie študijných programov, práce učiteľov ako aj technického a materiálneho zabezpečenia výučby.

Vyjadrenia študentov k problémovým oblastiam ako aj hodnotenie jednotlivých pedagógov príslušných katedier bolo zaslané vedúcim pracovísk, ktorí informujú písomne dekana o prijatých opatreniach v kontexte príslušných zistení a hodnotení.

Hodnotenie vzdelávania a učiteľov študentmi nie je jediná forma získavania obrazu o vzdelávaní a učiteľoch na univerzite, a preto je potrebné brať do úvahy aj iné hodnotenia a názory všetkých zúčastnených strán, prípadne aj mimouniverzitný priestor a zamestnávateľov.

3.1 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV

Podľa zúčastnených študentov vyjadrovali študenti stanovisko k študijným programom učiteľstvo anglického jazyka literatúry, andragogika, anglický jazyk a kultúra, bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, pedagogika a vychovávateľstvo, učiteľstvo hudobného umenia a hudobno-dramtického umenia, predškolská a elementárna pedagogika a učiteľstvo pre primárne vzdelávanie, učiteľstvo pedagogiky, učiteľstvo psychológie, učiteľstvo technickej výchovy, učiteľstvo telesnej výchovy, učiteľstvo praktickej prípravy a učiteľstvo výtvarného umenia.

Komplexný pohľad na kvalitu poskytovaných študijných predmetov v sledovaných ukazovateľoch.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM		Odpovede	Respondent	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	231	231	88	111	6	28	4	1,68
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	207	207	60	94	13	34	1	1,75
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	194	194	50	84	14	34	12	1,88
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	190	190	60	59	22	35	14	1,81
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	178	178	41	46	17	20	14	1,41

Postrehy k študijným programom:

Všetko je zatiaľ v poriadku, študijný program hodnotím kladne.

So študijným programom, ktorý som sa rozhodla študovať som spokojná .

Všetko je OK, nedostatočné informácie ohľadom praxe.

Prečo sa v externých formách priraduje hodnotenie PH, keď v podstate nie je realizovateľné a vyučujúci ho potom nahrádzajú skúškou bez možnosti opravného pokusu.

Predmety, v ktorých sa po akreditácii zmenilo hodnotenie z Ph na absolvoval sa v podstate nezmenili, pretože vyučujúci majú rovnaké požiadavky ako pri priebežnom hodnotení.

V programe by malo byť zaradené oveľa viac praxe.

Študijný program je zaujímavý avšak chýba viac prakticky zameraných predmetov, veľa predmetov je zbytočných a príliš náročných vzhľadom na naše zameranie.

Problémy pri práci s AIS a studentmail, kde nastávali problémy pri načítavaní príloh, paradoxne táto informačná vymoženosť nie je nijako prospešná pri zápisoch do výkazov, pretože ak sa spýtam pedagóga kedy ho zastihnem , aby som si zapísala hodnotenie nikto neodpovedá.

Z predmetu telesná výchova by som prijala viac praktických hodín

S programom som spokojná avšak je tu jedna vec v B-čkových predmetoch máme rozsiahlu ponuku predmetov avšak vždy sa v semestri otvorí jeden nanajvýš dva a to je pre mňa nedostačujúci výber.

Trápne nízka úroveň ala ZUŠ a vzdelávanie typu robte si čo chcete, nestarám sa.

V študijnom programe učiteľstvo pre primárne vzdelávanie by bolo vhodné zaradiť viac praxe, je jej tam minimum a prevládajú teoretické predmety, niektoré aj duplicitné z bakalára. Tiež by som uvítala keby sa prax mohla písať na počítači, pretože ručné písanie zaberie neskutočne veľa času.

Podľa mňa študijný program AJL spĺňa požiadavky pokročilého anglicky hovoriaceho študenta, ktorý má záujem rozvíjať sa v komunikácii a porozumení britskej angličtiny. Kladne hodnotím aj priestor na vyjadrenie sa študenta, pretože zadané úlohy a seminárne práce nechávajú dostatočný priestor na osobný rozvoj bez ohľadu na to, aké vedomosti a schopnosti študent spĺňa. Pri každom predmete je priestor na osobnosť rast a rozvoj do takej miery ako študent chce. Prístupom pedagógov je atmosféra odľahčená a vtedy sa študent cíti svojsky a pohodlne. Niekedy si myslím, že by dokonca mohli byť požiadavky aj náročnejšie, aby sme sa dobre pripravili na povolanie.

K programu XBOZP chýba niečo ohľadom počítačovej tvorby, prípadne PLC. Z legislatívnej stránky som spokojný a aj so zvyšnými predmetmi. Vyučujúci sú niekedy náladoví, neodpovedajú každému (nato by asi potrebovali asistenta), no hodnotenia a výkon vyučujúcich sú spravodlivé , niekedy nemilosrdné pre nepripravených, ale správne.

Program je veľmi orientovaný na teóriu, chýba prax.

Myslím, že študenti by mali mať viac praxe najmä v programe BOZP, keďže neviem po skončení štúdia čo ma čaká

Veľa a nič zároveň. Viac praxe, viac písania prác a ich efektívne hodnotenie a analýza.

Organizácia niektorých predmetov je chaotická.

Podmienky k ukončeniu predmetu niekedy nezodpovedajú ich typu, predmet s PH má rovnaké podmienky ako absolvoval. Málo kreditové predmety

Podľa môjho názoru by sme ako študenti PEP a UPV mali absolvovať viac praxe, často nám to vravia aj cvičné učiteľky. Rozumiem však, že by to znamenalo viac peňazí. Z hľadiska praxe UPV nerozumiem tomu, prečo študenti nemajú prax už od septembra, kedy sa prváci učia čítať a písať- zatiaľ to nikto z nás nezažil v praxi a z teórie si to vie prečítať každý. Keď sa dostaneme do praxe nebudeme vedieť reagovať na situácie, ktoré možno v praxi očakávať. Absolvovali sme aj predmet grafomotorika a mohli by sme si to nacvičiť a overiť si svoje vedomosti. Z hľadiska nášho budúceho zamestnania to vidím ako prínosné.

Študijný program je v pohode zvládnuteľný.

Som spokojná, no niekedy domotivovaná náročnosťou.

Aj napriek tomu že som študent učiteľstva považujem za neadekvátne predmety z pedagogiky, ktoré sú určené pre všetkých študentov bez rozdielu. Tieto hodiny sú príliš všeobecné na to aby boli využiteľné. Poznatky sa cyklicky opakujú, vyučujúci sú potom nespokojní s malou účasťou na prednáškach avšak to je len logický dôsledok tohto javu.

Úplne nezmyselne mam v 3. roč. bc predmet ukončený skúškou a v prvom Mgr. opäť ten istý predmet ukončený skúškou.

Málo výberových predmetov.

Z výsledkov hodnotenia vyplýva, že študenti hodnotia kvalitu svojich študijných programov v zmysle sledovaných ukazovateľov skôr kladne. Najvyššia miera spokojnosti je v oblasti činnosti študijných poradcov a v oblasti informácií o študijnom programe. V oblasti štruktúry študijných programov a jej vzťahu s profilom absolventa, v oblasti ponuky povinne voliteľných a voliteľných predmetov a zaradenia predmetov v príslušných semestroch prevažuje čiastočná spokojnosť a tiež nespokojnosť študentov. Zistenia a textové komentáre predstavujú inšpiráciu pre zmeny a zvyšovanie kvality študijných programov a ich uskutočňovanie. Z formulovaných požiadaviek prevláda potreba zvýšenia praktickej prípravy v jednotlivých programoch. Keďže ponuka predmetov je nižšie hodnotenou kategóriou niekoľko rokov, bola zdrojom inovácií v aktuálne akreditovaných študijných programoch.

3.2 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV

Celkovo hodnotili študenti 436 predmetov, kde sú zahrnuté aj predmety zabezpečované Fakultou prírodných vied a Filozofickou fakultou. Keďže ide o predmety prislúchajúce študijným programom Pedagogickej fakulty, hodnotenia predmetov iných fakúlt vyhodnocujeme komplexne spolu s hodnotením predmetov PF podľa jednotlivých otázok. Nie všetci študenti hodnotili všetky položky predmetu.

ŠTUDIJNÝ PREDMET		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
6	Informačný list predmetu v AIS obsahuje všetky potrebné informácie (cieľ, obsah, spôsob hodnotenia, odporúčanú literatúru).	485	158	324	13	87	20	40	1,23
7	Obsah predmetu je v informačnom liste jasne vymedzený.	350	132	281	64	29	13	13	1,27
8	Ciele predmetu sú v informačnom liste jasne vymedzené.	311	128	197	48	37	16	7	1,2
9	Obsah a ciele predmetu súvisia s profilom absolventa programu.	310	129	205	57	26	15	6	1,26

Postrehy k predmetom:

Viac praxe v rámci štúdií.

Veľký rozsah učiva na jeden semester.

Predmet by mal byť zaradený vo vyššom ročníku.

Všetko v poriadku.

Nový prístup, zábavný a zaujímavý oproti ostatným seminárom, kde len čakáme na koniec hodiny. Na tomto sme sa všetci museli zapájať dobrovoľnou a zaujímavou, zábavnou formou diskusie.

Veľmi ochotná vyučujúca, ak niekto niečo nepochopil, bez otázok vysvetlila ešte raz.

Literatúra pre deti a mládež – vysoké neprimerané požiadavky vyučujúceho.

Bol pre mňa náročnejší ale rozšíril moje vedomosti v tejto oblasti.

Predmet bol užitočný.

Je dostačujúci pre prax nášho študijného programu.

Je komplikovaný a neprimerane prísne hodnotený, keď sa študent na skúšky učil aj z troch celých kníh denno-denne aj vedel odpovedať na všetky otázky na písomke, stále to nebolo na A-E, iba FX.

Predmet by mal byť tvorivejší.

Jediný problém nastáva pri stupnici hodnotenia vyučujúceho predmetu pohony a časti strojov, aj pri zodpovedaní na všetky otázky ste podľa vyučujúceho neurobili a to bez možnosti opravy. Neviem prečo sú takéto predmety ukončené PH a nie skúškou. Rozmýšľali sme aj prečo je to tak, možno nás chcú donútiť naučiť sa toho viac, ak je to tak, potom všetka časť vyučujúceho. No

realita je taká, že študent sa môže učiť celý týždeň, každý deň od rána do večera, no keď vyučujúci nechce, študent nemá šancu. Nemám výrazné postrehy k študijným predmetom bloku B.
Stručne povedané: celé zle.

Podľa vyjadrení hodnotiacich študentov prevažuje kladný hodnotiaci postoj k jednotlivým položkám, čo považujeme za pozitívne zistenie vo vzťahu k hodnoteným študijným predmetom. Vysoký počet študentov nevie posúdiť, či predmet obsahuje všetky potrebné informácie v informačnom liste predmetu, z čoho usudzujeme, že študenti sa o informácie k predmetu, jeho ciele, obsah, spôsob hodnotenia nezaujímajú, alebo majú dostatok informácií o predmete z iných zdrojov než z jeho informačného listu.

Textové stanoviská, najmä vo vzťahu k forme hodnotenia sú inšpiratívne a odporúčam venovať im pozornosť z pohľadu garantov študijných programov.

3.3 HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA

Realizáciu vzdelávacieho procesu hodnotíme ako kategóriu zameranú predovšetkým na organizačný a časový manažment pedagóga pri jeho edukačnom pôsobení v študijnom programe, na konkrétnom vyučovacom predmete. Celkovo hodnotili študenti v zimnom semestri je 136, z toho 87 učiteľov Pedagogickej fakulty a 84 pedagógov, z toho 59 z Pedagogickej fakulty. Väčšina pedagógov má však hodnotenie od nízkeho počtu študentov, preto nie je možné vyhodnotiť výsledky na konkrétneho pedagóga, ale vyhodnocujeme ich komplexne za všetkých hodnotených pedagógov. Zistené výsledky predstavujú pohľad na kvalitu pedagógov zabezpečujúcich študijné predmety Pedagogickej fakulty v komplexnom ponímaní.

USKUTOČŇOVANIE VZDELÁVANIA		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
10	Formy a metódy uplatňované v predmete boli primerané.	396	109	193	61	13	19	10	1,45
11	Zadané úlohy korešpondovali s cieľom a obsahom predmetu.	281	102	205	44	15	10	7	1,27
12	Zadané úlohy boli zrozumiteľné s jasne určenými pravidlami.	236	100	163	34	12	29	8	1,35
13	Obsah vzdelávania formulovaný v informačnom liste predmetu bol zo strany vyučujúceho dodržaný.	188	94	122	34	14	11	7	1,4
14	Vyučujúci dodržiaval čas určený na vyučovanie.	192	89	164	14	5	8	1	1,16
15	Vyučujúci bol počas konzultačných hodín dostupný študentom.	166	86	106	12	34	8	6	1,15
Postrehy k uskutočňovanému vzdelávaniu: Na seminároch sa téme venoval iba krátky čas, zvyšok času boli nepodstatné témy (často z osobných zážitkov) – viacerí mali pocit, že tézy predmetu sme ani neprebrali. Pán profesor sa nám snažil vyložiť všetko tak, aby sme tomu rozumeli. Jeho výklady, hlavne tie osobnejšie sa nám veľmi									

páčili.
 Všetko v poriadku.
 Postačujúce.
 Pani Slezáková bola veľmi nedochvilná, vždy meškala viac ako 30 minút. A to vždy na viacerých predmetoch.
 Nemám žiadne.
 Poskytnuté vzdelávanie bolo postačujúce.
 Vzdelávanie by malo byť aktívnejšieho charakteru.
 Do bloku C by sa mali zaradiť jazyky a nejaký predmet so zreteľom na prax.
 Neochota vyučujúceho, neprimerané požiadavky na ukončenie predmetu, neprofesionálny prístup ku všetkým študentom, hodnotenie len podľa sympatií.

Z výsledkov hodnotenia usudzujeme, že hodnotiaci študenti boli v celkovom meradle s uskutočneným vzdelávaním spokojní, formy a metódy vzdelávania považujú za primerané, zadané úlohy za zrozumiteľné a prezentovaný obsah je plne v súlade s informačným listom a študijným plánom. Vyšší počet študentov nevie posúdiť, či bol pedagóg v čase konzultačných hodín dostupný, z čoho usudzujem, že konzultačné hodiny pedagógov využívajú študenti v kontexte vyučovania v minimálnej miere.

3.4 HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM

Pre zistenie postojov študentov k procesu hodnotenia, či už v režime *priebežné hodnotenie* alebo *skúška* sme sa zamerali na ich názory k spôsobu hodnotenia, ku kritériám, termínom skúšok, objektivite atď. Zistené skóre z jednotlivých predmetov sme následne hodnotili komplexne, čím sme získali reflexiu o uskutočňovanom hodnotení pedagógmi zabezpečujúcimi a hodnotiacimi predmety študijných programov Pedagogickej fakulty.

HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
16	Spôsob hodnotenia zodpovedal forme uvedenej v informačnom liste predmetu.	181	82	145	17	7	6	6	1,2
17	Nároky vyučujúceho zodpovedali kreditovej hodnote predmetu uvedenej v informačnom liste.	167	80	124	23	5	9	6	1,3
18	Obsah skúšky zodpovedal cieľom stanoveným v informačnom liste predmetu.	158	77	120	18	8	8	4	1,26
19	Jasné kritéria k získaniu hodnotenia (podmienky k získaniu kreditov) boli včas zverejnené.	280	114	134	11	2	5	6	1,28
20	Termíny skúšok boli včas zverejnené v AIS.	149	75	127	9	5	5	3	1,12
21	Počet termínov skúšok a ich časový rozptyl bol primeraný počtu študentov.	132	73	114	7	4	3	5	1,2
22	Výsledné hodnotenie objektívne zohľadňovalo naplnenie stanovených kritérií (vedomosti, zručnosti, kvalitu vypracovania zadaných úloh a pod.)	142	70	111	12	7	5	9	1,28

Postrehy k hodnoteniu vyučujúcim:

Z doterajších skúseností ..sa na skúškach hodnotia (ne) vedomosti z iných predmetov z minulých semestrov, ktoré niektorí vyučujúci ani neprednášali.
 Spravodlivé hodnotenie, snaží sa aby sme všetkému rozumeli aj na úkor svojho času.
 Všetko v poriadku.
 Pani Máčajová je veľmi nedochvilná. Vždy mešká, nikdy ešte neprišla načas. Pri jednej skúške meškala 1,5 hodiny. Takto sa

potom nedá naplánovať príchod do práce.

Výborne.

Nad rámec síl a možností študentov. Hodnotenie bolo veľmi prísne. Na prvom riadnom termíne skúšku neurobil nikto na opravnom termíne detto. Veľmi mi vysoké a prehnané nároky sú to na nás!

Jeden z najlepších vyučujúcich z môjho študijného programu.

Neochota vyučujúceho, neprimerané požiadavky na ukončenie predmetu, neprofesionálny prístup ku všetkým študentom, hodnotenie len podľa sympatií.

Na základe zistení považujeme proces hodnotenia pedagógmi uplatňovaný v programoch PF za primeraný a pozitívne študentmi hodnotený. Sporadicky sa objavili pochybnosti študentov o objektivite hodnotenia, ktoré odporúčame konfrontovať s hodnotením garantov a sebahodnotiacimi správami pedagógov. Celkovo je však oblasť hodnotenia študentov pedagógmi najlepšie hodnotenou oblasťou

3.5 HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH

Predmetnú kategóriu orientovanú na posúdenie kvality didaktických kompetencií vysokoškolských pedagógov vyučujúcich na Pedagogickej fakulte je možné v kontexte zamerania väčšiny študijných programov považovať za kľúčovú oblasť, a to predovšetkým pri zdôraznení funkcionálneho rozmeru výchovy. Vysokoškolskí učitelia sú nielen nositeľmi informačnej bázy odboru, ale tiež didaktickým vzorom budúcich pedagógov, preto sú jednotlivé položky dotazníka zamerané práve na metodické spôsobilosti učiteľov a ich reflexiu z pohľadu študentov.

ODBORNÉ A DIDAKTICKÉ KOMPETENCIE VYUČUJÚCEHO		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
23	Vyučujúci dobre ovláda obsah predmetu.	153	71	125	14	5	6	3	1,24
24	Vyučujúci efektívne využíval čas vyučovania.	130	69	101	10	1	12	6	1,4
25	Vyučujúci primerane motivoval (snažil sa zaujať ich pozornosť) študentov.	129	67	92	17	4	7	9	1,4
26	Zvolené vyučovacie metódy a formy (výklad, vysvetľovanie, rozhovor, demonštrácia, seminárna práca, exkurzia, projektová metódy, problém ako metóda a i.) boli primerané.	126	65	84	16	1	10	5	1,45
27	Spôsob prezentácie informácií bol zrozumiteľný.	140	65	103	15	3	6	7	1,37
28	Vyučujúci aktivizoval študentov v priebehu vyučovania (vytváral priestor na diskusiu, na samostatné a skupinové aktivity a pod.).	121	64	95	9	4	4	9	1,37
29	Štýl komunikácie pedagóga so študentmi bol primeraný.	122	63	95	11	4	5	7	1,32
30	Vyučujúci efektívne využíval učebné pomôcky a didaktickú techniku.	121	62	90	17	6	7	1	1,19

Postrehy ku kompetenciám vyučujúcich:

Čas seminára by sa dal využiť viac na prezentáciu jednotlivých tém nie sa na každej hodine venovať témam nesúvisiacim s obsahom.

Nepostrehla som žiadne negatíva, všetko bolo dobré.

Vyučujúca podľa mňa patrí medzi najlepších vyučujúcich na univerzite vzhľadom na jej odborné vedomosti a spôsob ich podania.

Výborne.

Chce to viac informácií a menej požiadaviek na memorovanie sa pamiatok a rokov, k čomu to je, keď nevieme podstatu?

Vyhovujúce.

Z jednotlivých postrehov vyplýva, že študenti nemajú k oblasti didaktických a odborných kompetencií závažné pripomienky, avšak priemerné hodnoty zistené v oblasti zvolených vyučovacích metód a foriem, primeranej motivácie študentov, efektívneho využívania voľného času odhaľujú potrebu nepretržitého skvalitňovania didaktických a osobnostných kompetencií pedagógov univerzity.

3.6 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV

Súčasťou hodnotenia bola aj kvalita informačných zdrojov, ktorú prezentujú výsledky uvedené v tabuľke.

INFORMAČNÉ ZDROJE		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
33	Informačné zdroje k predmetu sú dostupné.	95	51	63	20	5	4	3	1,42
34	Informačné zdroje odporúčané k predmetu (učebnice, monografie, časopisy, internetové zdroje ai.) sú aktuálne.	95	52	66	21	3	3	2	1,35
36	Možnosti využívania IKT na podporu vzdelávania sú primerané.	87	49	62	17	4	3	1	1,26
Postrehy k informačným zdrojom a materiálo - technickému zabezpečeniu: Úvital by som rozšírenie otváracích hodín knižnice. Všetko OK, všetko zabezpečené. V knižnici chýbajú materiály vyučujúce na KTIT. Taktiež by sme prijali možnosť prístupu do učebne PLC, či grafického programovania prostredníctvom kurzov určených na dobrovoľnej báze a v cenovej dostupnosti pre vysokoškolských študentov.									

Ku kvalite informačných zdrojov nemajú študenti výraznejšie pripomienky a k možnostiam ich využívania vyjadrili študenti spokojnosť. Dostupnosť informačných zdrojov by podľa študentov mala byť zvyšovaná.

3.7 HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA

10MATERIÁLNO - TECHNICKÉ ZABEZPEČENIE		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
31	Vzdelávacie priestory (jednotlivé učebne, telocvične, prednáškové miestnosti a i.) sú primerané potrebám vyučovania.	86	52	66	14	1	5	0	1,23
32	Študijné priestory(knižnica, študovne a i.) sú primerané potrebám štúdia.	86	51	55	22	2	7	0	1,34
35	Materiálno-technické zabezpečenie (pomôcky, didaktická technika a i.) pre potreby vyučovania je primerané.	92	52	61	25	2	2	2	1,41
37	Technická podpora (dostupnosť na internet, dostupnosť k PC a i.) štúdia je dostatočná.	89	48	63	14	3	8	1	1,39

Zistené výsledky naznačujú, že je postupne potrebné skvalitňovať počítačovú podporu, pomôcky a didaktickú techniku pre potreby vyučovania, nakoľko v sledovaných kategóriách došlo k poklesu miery spokojnosti študentov oproti minulému hodnotenému obdobiu.

4 ZÁVER

Celkové výsledky zistené prostredníctvom postojov vyjadrených v študentských dotazníkoch na základe škálového rozpätia a tiež na základe voľných otázok považujeme za pozitívne.

Ak sledujeme priemerné hodnoty v jednotlivých sledovaných kategóriách najhoršie hodnotenou oblasťou je študijný program. Nižšie hodnotenými položkami sú: náročnosť odporúčaného študijného plánu - zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov (1,88), ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu (1,81), o študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (1,68). Druhou nižšie hodnotenou oblasťou sú odborné a didaktické kompetencie vyučujúceho, najmä efektívne využívanie voľného času (1,4), primeraná motivácia, snaha zaujať študentov (1,4) a najmä primeranosť zvolených vyučovacích metód a foriem (1,45). V uvedenej kategórii je najlepšie hodnotenou oblasťou efektívne využívanie učebných pomôcok a didaktickej techniky (1,19).

Najlepšie hodnotenou oblasťou je hodnotenie študentov vyučujúcim. Vysoko hodnotené sú položky včasného zverejňovania termínov skúšok (1,12) a ich primeraný rozptyl (1,2), zhoda medzi spôsobom hodnotenia a informáciami v infoliste (1,2), zhoda medzi obsahom skúšky a cieľmi v infoliste (1,26) ako aj objektivita hodnotenia (1,28).

Zistené pripomienky a taktiež nedostatky, ktoré boli hodnotením identifikované, považuje fakulta za zdroj prijatia potrebných opatrení vo vzťahu k študijným programom, predmetom vyučujúcim ako aj materiálnemu a informačnému zabezpečeniu vzdelávania na fakulte, rovnako ako po iné roky. O výsledku hodnotenia sú informovaní všetci členovia vedenia Pedagogickej fakulty, Akademický senát fakulty, Kolégium dekana, ako aj jednotliví hodnotení pedagógovia (prostredníctvom AIS). Predchádzajúce výsledky hodnotení boli významným zdrojom inovácií pri tvorbe aktuálne akreditovaných študijných programov, na ktoré boli zapísaní študenti prvých ročníkov PF.

K predmetnej správe prikladáme prílohy, s komplexným hodnotením sledovaných kategórií.

5 STANOVISKÁ A OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV

V zmysle smernice 5/2009 vyzvalo vedenie Pedagogickej fakulty vedúcich pracovníkov katedier fakulty k spracovaniu písomného stanoviska k uvedenej správe obsahujúcej opatrenia, ktoré boli prijaté na elimináciu popísaných nedostatkov. Vedúci jednotlivých katedier spracovali písomné stanoviská k hodnoteniu. Z jednotlivých stanovísk vedúcich katedier a členov kolégia je zrejmé, že vedúci katedier prezentované hodnotenie vnímajú ako kladné hodnotenie bez závažných nedostatkov a zároveň ako nástroj odrážajúci postoje študentov, ktoré však nemusia vždy niesť známky objektivity, najmä z dôvodu nízkeho počtu hodnotiacich študentov. Vedúci katedier informovali o výsledkoch hodnotenia pedagógov pracovísk v rámci zasadnutí katedier. Prijali alebo v krátkom čase plánujú prijať opatrenia, ktoré by mali prispieť k eliminácii naznačených problémov a nedostatkov.

Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií ako opatrenie prijala spoločné stanovisko, podľa ktorého budú členovia katedry dôsledne dodržiavať začiatky prednášok, seminárov a vypísaných skúšobných termínov. Opakujúce sa sťažnosti na nedostatok praxe budú mať odozvu v explicitnejšom prepojení teoretických predmetov s ich praktickou aplikáciou a častejším využitím formy simulácie hodín (tzv. microteaching) pre učiteľský odbor. Budú dbať na dôsledné oboznamovanie študentov s podmienkami absolvovania predmetu na začiatku semestra s vysvetlením, že aj pri predmete ukončenom hodnotením „Absolvoval“ sa neudeľuje hodnotenie len za pasívnu fyzickú účasť na prednáške alebo seminári. Budú naďalej uplatňovať princípy humanistického prístupu.

Katedra pedagogiky ako opatrenie pre riešenie problémov zvolila individuálny rozhovor s dotknutými pedagógmi a kontrolu dochvilnosti príchodu pedagógov na vyučovanie. V rámci osobného pohovoru a zasadnutia členov KPG bude prerokovaný profesionálny prístup pedagógov k študentom.

Katedry techniky a informačných technológií uviedla, že na doplnení vhodnej literatúry pre študentov priebežne pracuje. V rokoch 2015 - 2016 vydali 7 vysokoškolských učebníc, 4 skriptá a dve odborné knižné publikácie určené najmä pre študentov študijných programov katedry. Zároveň do knižnice bolo zakúpených viac ako 10 nových publikácií vhodných ako študijný materiál pre študentov a požadované normy pre študentov BOZP.

Katedra telesnej výchovy a športu realizuje ako prvok zlepšenia pravidelné kontroly vyučujúcich na vyučovacích hodinách, zvlášť doktorandov a začínajúcich pedagógov. Prehodnotí študijné programy a predmety z pohľadu obsahu a náročnosti kladenej na študentov.

Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaraďenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považuje garant študijného programu za primeranú, avšak považuje za neadekvátne súbežné zaraďenie odbornej didaktiky so všeobecnou didaktikou, pretože sa stráca nadväznosť. Navrhol všeobecnú didaktiku zaradiť už v bakalárskom štúdiu.

Katedra výtvarnej tvorby a výchovy uviedla vzhľadom na nemožnosť vyvedenia žiadnych

adresných záverov smerom k pedagógom katedry, jej zariadeniu, či iným podmienkam vyučovania, len informácie o preventívnych opatreniach KVTV zameraných na skvalitnenie vyučovania. KVTV obohatila svoj študijný plán študijného podprogramu VU9b – učiteľstvo výtvarného umenia (v kombinácii) zaradením výberového predmetu Ateliér maľby KVTV/mVU19/15 aj do magisterského štúdia. Návrh zaradenia bol schválený na zasadnutí vedeckej rady dňa 27.10.2016. Povinne voliteľné a voliteľné predmety sú na rozvrh zaraďované v súlade s aktuálnymi personálnymi možnosťami katedry. Pedagógovia KVTV sú na začiatku každého akademického roka znova upozorňovaní, aby študentov na prvom stretnutí oboznámili s cieľmi predmetu a s podmienkami jeho hodnotenia, a týmto spôsobom sú študenti informovaní z prvej ruky. Informačné listy predmetov zabezpečovaných KVTV boli inovované v rámci ESF projektu č. 007/2013/1.2/OPV (ITMS: 26110230096) s názvom „Inovácia študijných programov na Pedagogickej fakulte UKF v Nitre za účelom skvalitnenia vzdelávacieho procesu“, a v rámci projektu bol vytvorený aj nový predmet Digitálne médiá vo výtvarnej edukácii KVTV/mVU08/15, ktorý svojím obsahom reaguje na aktuálne trendy výtvarnej edukácie. Na KVTV je už mnoho rokov zvykom realizovať hodnotenie praktických predmetov komisionálne, pričom sa určí jeden spoločný termín tzv. prieskumu, na ktorý prídu všetci študenti a všetci pedagógovia praktických disciplín v určenom ročníku. Termíny týchto hodnotení sú zverejnené v AIS ako riadne termíny skúšok a hodnotenie je zapisované jednotlivými pedagógmi tak, ako sú uvedení v rozvrhu. Hodnotenie tak ťažko hodnotiteľného výstupu, akým je výtvarné/umelecké dielo, je tak objektivizované, pričom sa neznižuje zodpovednosť pedagóga za konečnú známku. Dochádza tak k vítaným diskusiám skvalitňujúcim nielen celý pedagogický proces, ale nepriamym spôsobom umožňuje aj sebahodnotenie pedagóga a identifikovanie vlastných nedostatkov pri komparácii jeho výsledkov s výsledkami ostatných kolegov. Rovnako aj študenti pozitívne vnímajú tento spôsob hodnotenia a aj oni nadobúdajú väčší pocit objektivity a konfrontujú sa medzi sebou navzájom, čo je pre nich nepopierateľne inšpiratívne a motivačné. KVTV plánuje na úrovni pracoviska niekoľko školení a workshopov pre študentov zameraných na zvyšovanie kvality osobnosti pedagógov s dôrazom na ich odborné a didaktické kompetencie v konfrontácii viacerých disciplín, nielen didaktických, čím by sa prispelo k primeranej motivácii študentov, ako aj k získavaniu podnetov na efektívne využívanie ich voľného času. KVTV zorganizovala pre študentov prvého ročníka školenie v knižnici o používaní knižničných zdrojov, ktorého sa zúčastnili všetci vyzvaní študenti. KVTV disponuje aj čiastkovou knižnicou, ktorá vychádza v ústrety študijným potrebám pedagógov aj študentov. KVTV pravidelne reaguje na výzvu týkajúcu sa nákupu kníh zoznamom a požiadavkou, vďaka čomu je potrebnými knihami zásobené výpožičné oddelenie a študovňa UK UKF, aj čiastková knižnica KVTV. Na KVTV bola počítačová podpora a didaktická technika pre potreby vyučovania plne a kvalitne zabezpečená vďaka ESF projektu č. 007/2013/1.2/OPV (ITMS: 26110230096) s názvom „Inovácia študijných programov na Pedagogickej fakulte UKF v Nitre za účelom skvalitnenia vzdelávacieho procesu“ (doba riešenia 2013-15), a v rámci ktorého boli vytvorené tri digitálne

učebne: digitálna teoretická učebňa a digitálne ateliéry I a II, s kvalitnou IKT, s kapacitou pre 15 študentov v každej z týchto miestností. Aj vďaka nedávnej inovácii intranetu v celej budove PF uvedené ateliéry spĺňajú vysoké požiadavky aktuálnej praxe.

O výsledkoch hodnotenia a prijatých opatreniach bol informovaný Akademický senát Pedagogickej fakulty.